

Методические указания
к практическим занятиям по дисциплине
«Уголовное право: особенная часть»

Занятие 1

Тема «ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ»

2 часа

Вопросы к практическим занятиям:

1. Понятие убийства, его признаки и виды. Отграничение убийства от иных преступлений, сопряженных с причинением смерти.
2. Квалифицированное убийство.
3. Привилегированное убийство.
4. Причинение смерти по неосторожности. Доведение до самоубийства.
5. Умышленное причинение тяжкого, средней тяжести и легкого вреда здоровью.
6. Побои. Истязание.
7. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.
8. Заражение венерической болезнью. Заражение ВИЧ-инфекцией.
9. Незаконное производство аборта.
10. Неоказание помощи больному.
11. Оставление в опасности.

Нормативные правовые акты и судебная практика:

1. О трансплантации органов и (или) тканей человека : Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 [в ред. Федерального закона РФ от 29 ноября 2007 г. № 279-ФЗ] // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 62.
2. Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // Российская газета. – 2007. – 24 августа.
3. Об утверждении правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний : Постановление Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789 [в ред. Постановления Правительства РФ от 1 февраля 2005 г. № 49] // Российская газета. – 2000. – 31 октября.
4. Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н // Российская газета. – 2008. – 5 сентября.
5. Об утверждении инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий : Приказ Минздрава РФ от 4 марта 2003 г. № 73 // Российская газета. – 2003. – 15 апреля.

6. Об утверждении инструкции по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга : Приказ Минздрава РФ от 20 декабря 2001 г. № 460 // Российская газета. – 2001. – 30 января.

7. О переходе на рекомендованные Всемирной организацией здравоохранения критерии живорождения : Приказ Минздрава РФ № 318, Постановление Госкомстата РФ от 4 декабря 1992 г. № 190.

8. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 [в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 3 декабря 2009 г. № 27] // Российская газета. – 1999. – 9 февраля.

9. О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1984. – № 5.

Литература:

1. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. – М: Юрист, 1994.

2. Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья. – М., 2006.

3. Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. – СПб, 2003.

Задача № 1

Исупова осуждена по ст. 105 ч. 2 п.п. «в», «д» УК РФ за совершение преступления при обстоятельствах.

Исупова не исполняла свои родительские обязанности, вследствие чего у ее шестимесячной дочери возникли инфекционные заболевания дыхательных путей и кожных покровов. Впоследствии из-за сепсиса наступила смерть дочери Исуповой.

Суд первой инстанции указал в приговоре, что виновная осознавала общественную опасность своего бездействия, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти ее дочери, не желала, но относилась безразлично к их наступлению, и сделал вывод, что Исупова умышленно причинила смерть потерпевшей. Из материалов дела видно, что последние несколько дней Исупова, испугавшись состояния дочери, ставила ей свечи, поила соком. Из показаний судебно-медицинского эксперта видно, что какая-то помощь ребенку оказывалась.

Оцените правильность решения суда первой инстанции.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности уголовно-правовой оценки содеянного Исуповой с точки зрения формы ее вины. Имеются ли основания рассматривать деяние Исуповой как умышленное?

Задача № 2

Трухин был осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ за убийство Зайнулова и ст. 105 ч. 2 п. «к» за убийство Крайковой, совершенные им при следующих обстоятельствах.

Трухин в ходе ссоры с Зайнуловым и его сожительницей Крайковой двумя ударами ножа убил Зайнулова, после чего нанес Крайковой удар ножом в области шеи, и считая ее мертвой, скрылся с места преступления. Однако через некоторое время Трухин вернулся, желая убедиться, что потерпевшие мертвы. Увидев, что Крайкова осталась жива, Трухин добил ее топором.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности уголовно-правовой оценки содеянного Трухиным как совокупности преступлений.

Задача № 3

Веселкин осужден за убийство по ст. 105 ч. 1 УК РФ и ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ. За совершение этого же преступления осуждена Никулова по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч.1 УК РФ и ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ. Убийство было совершено осужденными при следующих обстоятельствах.

Веселкин и Никулова, находясь в состоянии опьянения, пришли к потерпевшим – Будыгину Алексею и Будыгину Василию. На почве ссоры Веселкин стал избивать Будыгиных. Когда Будыгин А. упал, Веселкин сел ему на грудь и продолжил нанесение ударов. В это время Никулова со словами: «Их оставлять живыми нельзя» передала Веселкину электрошнур, которым Веселкин задушил потерпевшего. Никулова, находясь в это время в другой комнате, накинула на шею Будыгину В. шарф, прижала потерпевшего коленом к полу и удерживала в таком положении 5 минут. Веселкин, зайдя в комнату после убийства Будыгина А., понял, что Будыгин В. еще жив, подошел к нему и задушил электрошнуром.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Веселкина и Никуловой как совокупности преступлений. Имеются ли основания квалифицировать действия указанных лиц как единое сложное преступление – убийство двух лиц?

Задача № 4

Козлов осужден по ст.ст. 258 ч. 1 п. «б», 105 ч. 2 п.п. «а», «б», «к» УК РФ за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

Козлов во время, когда охотничий сезон открыт не был, выехал в район охотничьих угодий, имея при себе охотничий карабин со снаряженным магазином. Председатель общества охотников и рыболовов Лопатин и член данного общества Туров, обнаружив факт незаконной охоты, выполняя свой служебный (Лопатин) и общественный (Туров) долг, попытались задержать Козлова. Козлов, имея возможность скрыться, но опасаясь, что будет

впоследствии избит, тремя выстрелами из карабина убил Лопатина и Турова.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Козлова в части вменения квалифицирующих признаков убийства.

Задача № 5

Климов, Гарманов и Кучерявцев проникли во двор дома Кононова и увидели его, вышедшего из гаража. Климов ударом кулака в лицо сбил Кононова с ног, после чего потерпевшего занесли в гараж. Там Климов и Гарманов связали ему руки и ноги, чем, по мнению суда, привели Кононова в беспомощное состояние, и затем на протяжении длительного времени избивали по туловищу и голове. Гарманов наносил удары молотком по шее и голове, Кучерявцев – доской по голове, а Климушкин – ногами по туловищу и голове. От полученных телесных повреждений Кононов скончался на месте.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям указанных лиц.

Методические указания: необходимо решить вопрос об ответственности указанных лиц за совершение убийства при отягчающих обстоятельствах. Какие квалифицирующие признаки убийства наличествуют в деянии Климова, Гарманова и Кучерявцева? Решите вопрос о беспомощном состоянии потерпевшего Кононова.

Задача № 6

Григорьев осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ и ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «г» УК РФ, за совершение убийства при следующих обстоятельствах.

Григорьев, будучи уверенным, что его сожительница Будко забеременела от Калаева, в ходе ссоры взял охотничье ружье и выстрелил ей в голову, в результате чего наступила смерть Будко.

Будко беременной не была.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо с учетом требований квалификации действий виновного при наличии фактической ошибки решить вопрос о правильности уголовно-правовой оценки содеянного Григорьевым.

Задача № 7

Кузнецов, Берестова и Гвоздина осуждены по ст. 105 ч. 2 п.п. «д», «ж» УК РФ за совершение убийства при следующих обстоятельствах.

Берестова на почве личных неприязненных отношений решила убить Берестова. С этой целью она уговорила своих знакомых Кузнецова и Гвоздину помочь ей. Под предлогом совместного распития спиртных напитков, Кузнецов и Гвоздина пришли домой к Берестовым, где Кузнецов внезапно напал на Берестова и ударил его несколько раз кулаком по лицу. После этого Берестова и Гвоздина стали удерживать Берестова, а Кузнецов

сделал ему 16 уколов шприцем с воздухом, полагая, что введение воздуха в вену – самый быстрый способ лишить человека жизни. Берестов скончался на месте.

Оцените правильность решения суда.

Задача № 8

Бутков осужден по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ за совершение убийства при следующих обстоятельствах.

Бутков проиграл в карты Салихову 5000 рублей и денег для уплаты карточного долга не имел. Он предложил Салихову взять в залог его видеомэгагнитофон, стоимостью 1500 рублей, а Салихов, считая это недостаточным, кроме видеомэгагнитофона взял и вынес из дома Буткова телевизор и меховую шапку. Бутков, желая вернуть свое имущество и избавиться от обязанности выплатить Салихову карточный долг, догнал и убил его.

Оцените правильность решения суда.

Занятие 2

Тема «ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ»

2 часа

Вопросы к практическому занятию:

1. Понятие и виды преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.
2. Изнасилование.
3. Насильственные действия сексуального характера.
4. Понуждение к действиям сексуального характера. Отличие от изнасилования и насильственных действий сексуального характера.
5. Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста.
6. Развратные действия.

Литература:

1. Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. – Екатеринбург, 2000.
2. Мацнев Н.И. Половые преступления. – СПб, 2002.
3. Коняхин В., Огородников Н. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Уголовное право. – 2005. – № 1.

Задача № 1

Володин встретил Лимонову и предложил погулять, когда же Лимонова направилась домой, Володин схватил ее за руки, вывел в поле и предложил вступить в половое сношение. Получив отказ, стал бить ее руками и душил, однако совершить насильственный половой акт не смог по физиологическим причинам. С целью сокрытия данного преступления Володин решил убить Лимонову, для чего нанес ей удар камнем по голове, после этого скрылся с места происшествия. От удара камнем по голове смерть потерпевшей не наступила, ей был причинен средней тяжести вред здоровью.

Квалифицируйте действия Володина.

Задача № 2

Лавров осужден по ст. 131 ч. 2 п. «б» УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Лавров напал на Пашину, избил ее и, угрожая убийством, совершил с ней половой акт в естественной форме. После чего, удерживая потерпевшую на земле и вновь угрожая расправой, Лавров совершил с ней половой акт *per gestum*.

Суд, квалифицируя действия Лаврова как единое продолжаемое преступление, мотивировал свое решение тем, что второй половой акт виновный совершил непосредственно после первого и эти действия охватывались единым умыслом на удовлетворение половой страсти. Следовательно, преступные действия Лаврова необходимо рассматривать как единое продолжаемое преступление.

Оцените правильность решения суда.

Задача № 3

Думбаров осужден судом первой инстанции по ст.ст. 111 ч. 4, 131 ч. 4 п. «а» УК РФ за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

Думбаров, изнасиловав Грибову, избил ее, причинив тяжкий вред здоровью, который повлек смерть потерпевшей.

Суд кассационной инстанции приговор в отношении Думбарова изменил, исключил указание о его осуждении по ст. 111 ч. 4 УК РФ, сославшись на то, что его действия отвечают признакам состава преступления, предусмотренного ст. 131 ч. 4 «а» УК РФ, и дополнительной квалификации по ст. 111 ч. 4 УК РФ не требуют.

Оцените правильность решений судов обеих инстанций.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности уголовно-правовой оценки содеянного Думбаровым как совокупности преступлений – изнасилования и причинения тяжкого вреда здоровью. Что по смыслу закона следует понимать под изнасилованием, сопряженным с умышленным причинением вреда здоровью? Охватываются ли составом изнасилования действия виновного лица, умышленно причинившего смерть или вред здоровью потерпевшей? Имеет ли уголовно-правовое значение последовательность совершения преступных действий (вред причинен до либо после изнасилования)?

Задача № 4

Истрин осужден по ст. 131 ч. 4 п. «а» УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Истрин совершил изнасилование Булаковой, которая непосредственно после этого выбросилась с балкона 9-го этажа и разбилась насмерть.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Истрина как изнасилования, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей. Что по смыслу закона следует понимать под указанным квалифицирующим признаком? Можно ли самоубийство потерпевшей, последовавшее в результате изнасилования, рассматривать как иные тяжкие последствия (ст. 131 ч. 3 п. «б» УК РФ)?

Задача № 5

Фархатов осужден по ст.ст. 30 ч. 3, ст. 131 ч. 4 п. «а» УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Фархатов и Родионов пришли к дому, где проживала Жилина. Когда Жилина выходила из подъезда, к ней подошел ее знакомый Ивлев, и обещая защитить от пьяных, предложил подняться на балкон, расположенный между восьмым и девятым этажами. Через некоторое время там же оказались Фархатов и Родионов. Фархатов стал требовать от Жилиной совершения с ним полового акта, начал срывать с нее одежду и спустил с себя брюки, а Родионов приказывал быстро раздеться. Жилина, осознавая неотвратимость группового изнасилования и пытаясь спастись, влезла на окно декоративной решетки балкона, но упала на асфальт и разбилась насмерть.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Фархатова как квалифицированного изнасилования. Имеется ли причинная связь между покушением на изнасилование и смертью потерпевшей? Если да, то в чем состоит ее уголовно-правовое значение?

Занятие 3

Тема «ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ»

2 часа

Вопросы к практическим занятиям:

1. Понятие и виды преступлений против собственности.
2. Понятие и формы хищений чужого имущества.
3. Кража.
4. Грабеж.
5. Разбой.
6. Мошенничество.
7. Присвоение и растрата.
8. Хищение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

9. Вымогательство.

10. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

11. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

12. Умышленное и неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества.

Судебная практика:

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 // Российская газета. – 2008. – 26 декабря.

2. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Российская газета. – 2008. – 12 января.

3. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 [в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7] // Российская газета. – 2003. – 18 января.

4. О судебной практике по делам о вымогательстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. № 3 [в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 10].

Литература:

1. Анисимов В.Ф. Ответственность за хищения по уголовному праву России. – СПб, 2006.

2. Бойцов А.И. Преступления против собственности. – СПб, 2002.

Задача № 1

Супруги Плужниковы после неоднократных ссор прекратили совместное проживание и оформили в судебном порядке развод. Через полгода, будучи в нетрезвом состоянии, Плужников в отсутствие жены проник в квартиру через форточку, топором порубил принадлежавшие ей вещи (норковую шубу, шапку, платья) и забрал с собой золотой браслет, подаренный жене в день свадьбы.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Плужникова.

Задача № 2

Мащенко находясь в алкогольном опьянении решил купить спиртное, но так как магазин был уже закрыт, он выбил ногой дверь, взял с витрины бутылку водки и оставив у кассы необходимую сумму денег, пошел домой. У дома он был задержан сотрудниками вневедомственной охраны, которые изъяли похищенное и доставили Мащенко в ближайший РОВД.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Мащенко. Изменится ли решение по данной ситуации, если Мащенко, отрезвев, принес деньги на следующий день?

Задача № 3

Леньков осужден по ст. 158 ч. 4 п. «б» за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Леньков во время служебного обхода в районе жилой зоны работников, связанных с добычей золота, видел, как Снегирев спрятал пакет с золотом в снег. Дождавшись, когда Снегирев уйдет, Леньков изъясл данный пакет и продал золото.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о том, образуют ли действия Ленькова по «хищению похищенного» состав преступления? Охраняет ли уголовный закон противоправный интерес? Как следует понимать положение УК РФ о том, что хищение – есть изъятие имущества у собственника или иного владельца? Обязательно ли данный владелец должен быть законным?

Задача № 4

Голиков, Горин и Борисов осуждены за покушение на кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище (ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ) и грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище (ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ). Данные преступления совершены Голиковым, Гориним и Борисовы при следующих обстоятельствах.

Указанные лица, реализуя общий умысел на завладение денежными средствами потерпевшей Сидоровой, проникли в ее дом. Однако увидев, что потерпевшая обнаружила их присутствие, они покинули дом. Переждав незначительное время, они вновь проникли в жилище Сидоровой. Голиков удерживал потерпевшую, а Горин и Борисов искали деньги. Похитив денежные средства потерпевшей, соучастники поделили их между собой.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий указанных лиц как совокупности преступлений – покушения на кражу и грабеж. В состоит отличие тайного способа хищения от открытого? При ответе сошлитесь на соответствующие разъяснения Пленума ВС РФ.

Задача № 5

Немов осужден по ст. 161 ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Немов на автобусной остановке в присутствии трех свидетелей открыто похитил у Житковой хозяйственную сумку с находившимся в ней

имуществом на сумму 5800 рублей. Такие действия Немова суд квалифицировал как грабеж.

Суд не принял во внимание тот факт, что присутствовавшие при похищении лица были друзьями Немова и тот не воспринимал их как посторонних.

Оцените правильность решение суда первой инстанции.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Немова как открытого хищения. В каких случаях хищение, фактически совершенное открыто, по смыслу уголовного закона признается совершенным тайно?

Задача № 6

Хорьков и Соколов осуждены по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Хорьков выяснял у Соколова, где можно взять аккумулятор, и тот предложил снять его с автомашины Духова, рассказал, как это нужно сделать. Хорьков похитил аккумулятор и продал его. Хорьков признан судом исполнителем кражи, а Соколов – пособником.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности уголовно-правовой действий Хорькова и Соколова как кражи, совершенной группой лиц по предварительному сговору.

Задача № 7

Раков осужден по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Раков, разбив стекло припаркованного вблизи жилого дома автомобиля, похитил имущество Крючкова и Евсеева. Данное хищение суд признал как совершенное с незаконным проникновением в иное хранилище, мотивировав это тем, что автомобиль был оборудован системой сигнализации, а также что часть вещей была изъята Раковым из закрытого на ключ автомобильного бардачка.

Оцените правильность решения суда.

Задача № 8

Кучин осужден по ст. 162 ч.2 п. «б» УК РФ за совершение разбойного нападения при следующих обстоятельствах.

Кучин, угрожая макетом пистолета кассиру продовольственного магазина Уховой, совершил хищение денежных средств в сумме 15 тысяч рублей.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Кучина как разбоя, совершенного с применением предметов, используемых в качестве оружия. Имеет ли уголовно-правовое значение тот факт, что Кучин угрожал Уховой имитацией оружия, не намереваясь использовать макет пистолета для причинения вреда здоровью?

Задача № 9

Антипова в силу престарелого возраста и заболевания ног плохо передвигалась, редко выходила из квартиры на улицу. Зная Сомова, который проживал с ней в одном подъезде дома, доверяя ему, Антипова, когда он с Шарко пришел к ней в квартиру, передала ему 2000 рублей и сберегательную книжку с паспортом с просьбой положить указанную сумму в Сбербанк на ее имя. Сомов согласился оказать услугу Антиповой, но выйдя на улицу, Сомов и Шарко договорились завладеть деньгами Антиповой. Шарко в сберегательной книжке выполнила текст о том, что принято 2000 рублей и сама расписалась за оператора.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям виновных.

Методические указания: необходимо решить вопрос о квалификации действий Сомова и Шарко. Имеются ли в действиях указанных лиц признаки мошенничества? Что по смыслу закона следует понимать под обманом? Поясните отличие обмана от злоупотребления доверием.

Задача № 10

Архипов, Степанов и Карпов осуждены за мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.

Архипов, Степанов и Карпов, выдавая себя за сотрудников милиции, обманным путем проникли в квартиру, принадлежащую Шароновой, где под видом обыска совершили действия в целях отыскания ценного имущества, обнаружили и тайно изъяли денежные средства.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о квалификации действий указанных лиц с точки зрения определения судом способа совершения хищения. Как следует квалифицировать действия лиц, совершивших хищение, используя обман в качестве способа облегчения доступа к имуществу?

Занятие 4

Тема «ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАВСТВЕННОСТИ»

2 часа

Вопросы к практическому занятию:

1. Понятие и система преступлений против здоровья населения и общественной нравственности.
2. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.
3. Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.
4. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ.

5. Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ.

6. Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества.

7. Организация либо содержание притона для потребления наркотических средств или психотропных веществ.

8. Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ.

9. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

10. Организация объединения, посягающего на личность и права граждан.

11. Вовлечение в занятие проституцией, организация или содержание притонов для занятия проституцией.

12. Незаконное распространение порнографических материалов или предметов.

13. Жестокое обращение с животными.

Нормативные правовые акты и судебная практика:

1. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон РФ от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ : принят ГД ФС РФ 10 декабря 1997 г., одобрен СФ ФС РФ 24 декабря 1997 г. [в ред. ФЗ РФ от 18 июля 2009 г. № 177-ФЗ] // Российская газета. – 1998. – 15 января.

2. О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : Постановление Правительства РФ от 18 августа 2007 г. № 527 [в ред. Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2010 г. № 255] // Российская газета. – 2007. – 24 августа.

3. Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76 [в ред. Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2010 г. № 255] // Российская газета. – 2006. – 11 февраля.

4. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 [в ред. Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2010 г. № 255] // Российская газета. – 1998. – 17 июля.

5. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Российская газета. – 2006. – 28 июня.

Литература:

1. Гасанов Э.Г. Ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: сравнительно-правовой и уголовно-правовой аспекты. – М., 2002.

2. Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты. – СПб, 2003.

Задача № 1

Борисов незаконно приобрел и хранил у себя дома без цели сбыта наркотические средства: марихуану весом 1130 граммов и гашиш весом 6,31 грамма.

При таких обстоятельствах суд квалифицировал действия Борисова по совокупности преступлений: по ст. 228 ч. 1 УК РФ (за преступные действия с марихуаной) и по ст. 228 ч. 1 УК РФ (за преступные действия с гашишем).

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Борисова с точки зрения оценки их как совокупности преступлений (совершенных с различными видами наркотических средств). Каким образом решается данный вопрос в ситуации, когда размер одного наркотического средства, изъятого у виновного, отвечает критериям крупного размера, а второго – критериям особо крупного? Как определяется крупный и особо крупный размер наркотического средства?

Задача № 2

Колчин осужден по ст. 228¹ ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Колчин по просьбе Левицкого, на полученные от него деньги приобрел для Левицкого наркотическое средство (гашиш весом 0,3 грамма), которое затем передал ему. Левицкий, будучи оперативным сотрудником правоохранительных органов, действовал в рамках оперативно-розыскного мероприятия – проверочной закупки.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности уголовно-правовой оценки действий Колчина как незаконный сбыт наркотического средства. Что по смыслу закона следует понимать под сбытом наркотического средства либо психотропного вещества? Имеет ли уголовно-правовое значение тот факт, что Колчин, приобретая наркотическое средство для последующей передачи его Левицкому, действовал в интересах последнего? Как следует квалифицировать действия таких посредников? Решите вопрос о направленности умысла Колчина.

Изменится ли решение задачи, если Колчин передал наркотическое средство Левицкому не по его просьбе, а по просьбе лица, у которого Левицкий постоянно незаконно приобретал наркотики? Имеются ли в таком случае основания для привлечения Колчина к уголовной ответственности за незаконный сбыт наркотического средства?

Задачи № 3

9 марта 2005 года Фурсов незаконно сбыл Евсееву (оперативному сотруднику правоохранительного органа) наркотическое средство каннабис весом 9,1 грамм. 15 марта того же года Фурсов сбыл Евсееву наркотическое средство каннабис весом 22,9 грамм, что образует крупный размер. 24 марта Фурсов, направлявшийся на встречу с Евсеевым с целью продажи тому наркотического средства каннабис весом 14,2 грамма, был задержан сотрудниками милиции.

При таких обстоятельствах суд квалифицировал действия Фурсова как совокупность преступлений, предусмотренных:

- ст.ст. 30 ч. 3, 228¹ УК РФ (по эпизоду 9 марта 2005 г.);
- ст.ст. 30 ч. 3, 228¹ ч. 2 п. «б» УК РФ (по эпизоду 15 марта 2005 г.);
- ст.ст. 30 ч. 1, 228¹ ч. 1 УК РФ (по эпизоду 24 марта 2005 г.).

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Фурсова как совокупности преступлений. Как следует оценить тот факт, что Фурсов намеревался продать Евсееву весь имевшийся у него наркотик (каннабис весом 46,2 грамма), но ему удалось реализовать лишь часть наркотического средства, которая критерию крупного размера не отвечает? Какое уголовно-правовое значение имеет тот факт, что Евсеев, являясь сотрудником правоохранительного органа, действовал в рамках оперативно-розыскного мероприятия – проверочной закупки?

Задача № 4

Тишкин осужден по ст. 228 ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Тишкин незаконно приобрел смесь, содержащую наркотическое средство героин, которую хранил у себя дома без цели сбыта.

Из заключения экспертизы следовало, что общая масса смеси, изъятой в ходе обыска у Тишкина, составила 1,53 грамма, а содержание чистого героина в ней составило 0,013 грамма.

В кассационной жалобе Тишкин просил отменить приговор суда первой инстанции и освободить его от уголовной ответственности за отсутствием состава преступления, поскольку, по его мнению, масса изъятого у него чистого героина не отвечает критерию крупного размера.

Оцените правильность решения суда первой инстанции и доводы осужденного.

Методические указания: необходимо решить вопрос об обоснованности осуждения Тишкина за незаконные приобретение и хранение наркотического средства в крупном размере. Как устанавливается крупный и особо крупный размер наркотических средств и психотропных веществ? Как определяется размер наркотического средства, если оно входит в состав смеси?

Задача № 5

Туркин для личных целей собрал листья и соцветия дикорастущей конопли, затем высушил их, измельчил руками и просеял через сито, получив наркотическое средство – марихуану – общим весом 3560 грамм, которое хранил в подвале своего дома.

Судом действия Туркина квалифицированы как незаконное изготовление наркотического средства.

Оцените правильность решения суда.

Задача № 6

Лесин осужден за незаконные приобретение, хранение без цели сбыта, перевозку и переработку наркотического средства. Преступления совершены им при следующих обстоятельствах.

Лесин приобрел наркотическое средство опий массой 1 грамм, привез в свою квартиру, где хранил. Затем для личного потребления Лесин переработал данное наркотическое средство в ацелированный опий (положил в эмалированную кружку, залил кипяченой водой и полученный раствор процедил через вату).

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Лесина в части осуждения за незаконные перевозку и переработку наркотического средства. Что по смыслу уголовного закона понимается под незаконной перевозкой наркотического средства? С учетом каких обстоятельств должен решаться вопрос о направленности умысла лица на незаконную перевозку наркотического средства? Что следует понимать под незаконной переработкой наркотического средства?

Занятие 5

Тема «ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА»

2 часа

Вопросы к практическому занятию:

1. Понятие и система преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта.
2. Уголовно-правовая характеристика преступного нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.
3. Недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями.
4. Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения.
5. Неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие.

Судебная практика:

О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных

средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 // Российская газета. – 2008. – 26 декабря.

Литература:

1. Коробеев А.И. Транспортные преступления. – СПб, 2003.
2. Пикуров Н.И. Квалификация дорожно-транспортных преступлений. – Волгоград, 2001.

Задача № 1

Аникеенко, командир воздушного звена, и Козлов, командир вертолета, несмотря на нелётный прогноз, вылетели в рейс. Полет осуществлялся без планирования и предварительной подготовки экипажа по маршруту, без штурманского расчёта, в условиях погоды, препятствовавшей выполнению рейса на безопасной высоте в горной местности. При данных метеоусловиях экипаж не имел права принимать решение на полёт.

В результате аварии и падения вертолета, восемь пассажиров погибли, еще шести был причинен тяжкий вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Аникеенко и Козлова.

Задача № 2

Симаков, управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, совершил наезд на Павлухину, причинив ей смерть. Пытаясь скрыться с места происшествия, Симаков при движении вперед и задним ходом неоднократно наезжал на Павлухину, которая после столкновения оказалась под днищем автомобиля между передними и задними колесами.

В ходе судебного разбирательства Симаков утверждал, что умысла на убийство потерпевшей у него не было, поскольку в силу алкогольного опьянения он не понимал, что происходит, был напуган и стремился быстрее покинуть место происшествия.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Симакова.

Методические указания: необходимо решить вопрос об уголовной ответственности Симакова по ст. 264 УК РФ. С этой целью, следует проанализировать ситуацию с точки зрения психического отношения виновного к своему деянию и наступившим общественно опасным последствиям, после чего решить вопрос о форме вины Симакова. Имеются ли основания для привлечения Симакова к ответственности за убийство?

Задача № 3

Федоткин осужден по ст. 264 ч. 4 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Федоткин, находясь в состоянии опьянения, возвращался с полевых работ на управляемом им комбайне. На подножке комбайна находился Жуков. Зная о неисправности тормозной системы, Федоткин на спуске набрал слишком высокую скорость, не справился с управлением комбайном,

в результате чего комбайн опрокинулся, придавил Жукова, который от полученных повреждений скончался на месте.

Своими действиями Федоткин допустил нарушение правил дорожного движения, установленных в п.п. 1, 5, 2.3.1, 2.7 и 10.1 ПДД РФ.

В суде Федоткин пояснил, что не знал о нахождении на подножке комбайна потерпевшего. Свидетель Хрустов показал, что ехал на машине за Федоткиным и видел, как тот перед спуском приостановил комбайн, и как в это время на подножку сзади комбайна прыгнул Жуков.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Федоткина к уголовной ответственности. В чем по смыслу нормы, закрепленной в ст. 264 УК РФ, должна выражаться причинно-следственная связь между нарушением правил дорожного движения и наступлением смерти человека? Является ли причинно-следственная связь в рассматриваемом случае достаточной для привлечения Федоткина к уголовной ответственности?

Занятие 6

2 часа

Тема «ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

Вопросы к практическому занятию:

1. Понятие и виды преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.
2. Злоупотребление должностными полномочиями.
3. Нецелевое расходование бюджетных средств. Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов.
4. Превышение должностных полномочий.
5. Присвоение полномочий должностного лица.
6. Незаконное участие в предпринимательской деятельности.
7. Получение и дача взятки.
8. Служебный подлог.
9. Халатность.

Судебная практика:

1. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. – 2009. – 30 октября.

2. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г.

№ 6 [в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7] // Российская газета. – 2000. – 23 февраля.

Литература:

1. Алимпиев С.А. Уголовная ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству. – Екатеринбург, 2008.
2. Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России. – М., 2004.
3. Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М., 2005.

Задача № 1

Ермаков, занимая должность судебного пристава-исполнителя, во исполнение судебного решения о взыскании с Чиркуновой задолженности перед ООО «А.», получил из ГИБДД данные о наличии у Чиркуновой в собственности автомобиля, но в ООО «А.» сообщил об отсутствии у Чиркуновой имущества, за счет которого можно погасить задолженность. Затем, с целью скрыть ненадлежащее исполнение своих обязанностей, Ермаков внес в сообщение, поступившее из ГИБДД, сведения об отсутствии у Чиркуновой автомобиля.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Ермакова.

Методические указания: необходимо решить вопрос о наличии либо отсутствии в действиях Ермакова признаков злоупотребления должностными полномочиями. Отвечает ли Ермаков признакам субъекта данного преступления? Оцените мотивы действий Ермакова. Что по смыслу закона следует понимать под иной личной заинтересованностью? Имеет место ли в рассматриваемой ситуации факт существенного нарушения прав и законных интересов граждан?

Задача № 2

Рыбина осуждена по ст. 285 ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Рыбина занимала должность директора государственного профтехучилища и получала заработную плату по 16 разряду. Из корыстной заинтересованности она дала указание главному бухгалтеру училища о начислении ей заработной платы по 17 разряду и необоснованно получила 39 тыс. рублей.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Рыбиной к уголовной ответственности по ст. 285 УК РФ. Отвечает ли Рыбина признакам субъекта данного преступления? Можно ли считать установленным факт наступления в результате действий Рыбиной существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства?

Что по смыслу закона следует понимать под существенным нарушением прав и законных интересов?

Задача № 3

Андрюхин, являясь оперуполномоченным уголовного розыска, узнал, что в отношении Мохова проводится проверка на предмет его причастности к совершению преступления. Заведомо зная, что уголовное дело возбуждено не будет, он сообщил Мохову о том, что уголовное дело в отношении него не будет возбуждено при условии, если он передаст ему 100 тыс. рублей. В момент получения денег Андрюхин был задержан сотрудниками милиции.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Андрюхина.

Методические указания: необходимо решить вопрос о наличии в действиях Андрюхина признаков преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. Отвечает ли Андрюхин признакам субъекта данного преступления? Наличествуют ли в действиях Андрюхина признаки хищения? Надлежит ли его действия квалифицировать по совокупности преступлений против государственной власти и против собственности?

Задача № 4

Литвинов осужден по ст. 285¹ ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Литвинов, являясь начальником областного управления МЧС, подписал платежное поручение о перечислении 1700 тыс. рублей, пожертвованных ЗАО «Т.» областному управлению МЧС для приобретения специальной пожарной техники, на инвестирование строительства квартиры в строящемся доме с последующей передачей ее в собственность для своего подчиненного Савельева.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Литвинова к уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств. Что по смыслу закона следует понимать под бюджетными средствами? Ознакомьтесь с классификацией бюджетных средств. Относятся ли к данной категории пожертвования юридических лиц?

Задача № 5

Шелков, являясь младшим инспектором группы надзора отдела безопасности исправительной колонии, пронес на территорию колонии сотовый телефон для незаконной передачи осужденному Киселеву.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Шелкова.

Задача № 6

Смаков, оперуполномоченный уголовного розыска, с целью получения от задержанного Петричева признательных показаний о совершении им преступления, применил в отношении него физическое насилие: нанес ему

многочисленные удары руками, ногами, рейкой от спинки стула по различным частям тела.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Смакова.

Задача № 7

Кадкин, являясь сотрудником управления по борьбе с экономическими преступлениями, с целью с целью получения доказательств совершения Клыковым преступления, незаконно установил на его рабочий телефон специальное техническое средство и прослушивал телефонные переговоры Клыкова.

Судом действия Кадкина квалифицированы по ст. 286 ч. 3 п. «б» УК РФ как превышение должностных полномочий, совершенное с применением специальных средств.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности уголовно-правовой оценки действий Кадкина в части вменения квалифицированного состава превышения должностных полномочий. Что по смыслу закона следует понимать под применением специальных средств при превышении должностных полномочий? Ознакомьтесь с положениями закона РФ «О милиции» и укажите, что может применяться сотрудниками милиции в качестве специальных средств. Относятся ли специальные технические средства, применяемые в оперативно-розыскной деятельности, в том числе технические средства, предназначенные для негласного получения информации, к специальным средствам?

Задача № 8

Раков, являясь заместителем начальника отдела внутренних дел, под угрозой применения насилия и с применением оружия незаконно удерживал в дежурной части отделения милиции граждан Кожевникова и Ликеева.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Ракова.

Методические указания: необходимо решить вопрос об ответственности Ракова за преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ. Имеются ли в содеянном Раковым признаки квалифицированного состава данного преступления? Какие? Требуют ли действия Ракова дополнительной квалификации по статьям УК РФ об ответственности за преступления против свободы личности?

Задача № 9

Пяткин осужден по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Пяткин, являясь судебным приставом-исполнителем, потребовал от начальника юридического отдела компании «Ф.» Тропчука передать ему 5 тыс. долларов США за направление в бюро технической инвентаризации постановления о снятии ареста на принадлежащее компании «Ф.» строение. После передачи денег, Пяткин был задержан.

Следствием было установлено, что на момент совершения Пяткиным преступления в отношении Тропчука, у него исполнительное производство не находилось (за 2 месяца до этого было вынесено постановление о прекращении исполнительного производства). Кроме этого, в уголовном деле имелись материалы, свидетельствующие о том, что судебных решений об аресте нежилых помещений, принадлежащих компании «Ф.», судами не принималось.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Пяткина как получения взятки. Имеются ли основания для привлечения его к уголовной ответственности за мошенничество? В каких случаях действия лица, де-факто являющегося взяткополучателем, надлежит квалифицировать как мошенничество?

Задача № 10

Митин осужден по ст.ст. 286 ч. 1, 290 ч. 4 п. «г» УК РФ за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

Митин, являясь внештатным сотрудником милиции, по указанию оперуполномоченного Кротова производил контрольные закупки в торговых павильонах и киосках, принадлежащих индивидуальным предпринимателям. В случае выявления нарушений, Митин составлял соответствующие акты и за их уничтожение получал деньги с владельцев торговых точек.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Митина по нормам о «должностных» преступлениях. Отвечает ли Митин, как внештатный сотрудник милиции, признакам должностного лица? Имеются ли основания для привлечения Митина к уголовной ответственности за мошенничество?

Задача № 11

Коровин осужден по ст.ст. 285 ч. 1, 290 ч. 4 п. «г» УК РФ за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

Коровин, работая старшим инспектором таможенного поста в отделе по борьбе с таможенными правонарушениями, выявил незадекларированное перемещение через границу валюты. За сокрытие данного правонарушения он получил взятку 250 тыс. рублей.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Коровина как совокупности преступлений. Является ли Коровин субъектом «должностных» преступлений? Поглощает ли собой состав получения взятки состав злоупотребления должностными полномочиями? Возможны ли ситуации, когда действия лица следует квалифицировать как совокупность получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями?

Задача № 12

Тепляков, работая начальником отдела районной инспекции налоговой службы, проводил проверки работы индивидуальных предпринимателей. При рассмотрении принесённых предпринимателем Кошкиным документов для сдачи декларации, Тепляков обнаружил ряд недостатков и предложил за вознаграждение в 100 тыс. рублей внешне законно оформить декларации, лично принять их, а также снизить налоговые платежи.

Кошкин под диктовку Теплякова заполнил декларацию. При этом самому Кошкину по предложению Теплякова была занижена годовая зарплата на 100 тыс. рублей. После этого Тепляков принял заполненные декларации, а Кошкин передал ему 100 тыс. рублей.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Теплякова.

Задача № 13

Ненашев был осужден по ст. 290 ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Ненашев, являясь преподавателем государственного вуза, входил в состав государственной аттестационной комиссии в качестве экзаменатора. За получение студентом Ивашиным отличной оценки по результатам экзамена, Ненашев потребовал и получил с Ивашина 15 тыс. рублей.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности уголовно-правовой оценки действий Ненашева как получения взятки. Отвечает ли Ненашев признакам специального субъекта данного преступления? Можно ли считать, что Ненашев выполнял административно-хозяйственные либо организационно-распорядительные функции в вузе? Если да, то в чем это выразилось?

Задача № 14

Павлов, следователь СК при прокуратуре РФ, расследовал уголовное дело по обвинению Треухина и Мыльников в изнасиловании. Павлов встретился с матерью Треухина, которая пообещала передать за прекращение уголовного дела 10 млн рублей. Мыльникову Павлов предложил за прекращение уголовного дела передать ему 15 млн рублей. В момент передачи матерью Треухина половины из обусловленной суммы взятки Павлов был задержан.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Павлова.

Методические указания: необходимо решить вопрос о квалификации действий Павлова в каждом из двух эпизодов реализации умысла на получение взятки. В эпизоде с Мыльниковым следует указать стадию совершения преступления. В эпизоде с Треухиным нужно также решить вопрос о стадии совершения преступления с учетом того, что мать Треухина передала лишь часть суммы взятки. Обоснованным ли является решение суда в части вменения Павлову квалифицированных составов получения взятки? В каких случаях наличествует признак получения взятки за незаконные

действия (в случае обещания совершить преступление или любое правонарушение)? Что по смыслу закона следует понимать под вымогательством взятки? Ответы необходимо обосновать.

Задача № 15

Нартов осужден по ст.ст. 233, 33 ч. 5 и 234 ч. 1, 290 ч. 1, 292 ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Нартов, работая в должности врача-педиатра городской больницы, подделал и выдал Жукову рецепт, по которому тот приобрел сильнодействующее вещество и использовал его для изготовления наркотического средства. За такие действия Нартов получил вознаграждение в размере 10 тыс. рублей.

В соответствии с должностной инструкцией врача-педиатра городской больницы и приказом о полномочиях врача, Нартов как рядовой врач-педиатр не обладал распорядительными функциями.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Нартова к уголовной ответственности за «должностные» преступления. Отвечает ли Нартов признакам субъекта получения взятки? Если нет, каким образом следует квалифицировать действия Нартова в части получения незаконного вознаграждения? Следует также решить вопрос о наличии в действиях Нартова признаков преступления служебного подлога. Охватываются ли действия Нартова по подделке рецепта диспозицией нормы, закрепленной в ст. 233 УК РФ? Можно ли Нартова признать пособником в незаконном приобретении сильнодействующих средств?

Задача № 16

Соболева осуждена по ст. 292 ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Соболева, являясь следователем следственного отдела районного управления внутренних дел, приняла к производству уголовное дело в отношении Борисовой.

Впоследствии, Соболева, действуя с целью избежать наложения на неё взыскания за волокиту по расследованию дела, а также для искусственного повышения показателей своей работы, внесла в две статистические карточки заведомо ложные сведения: о направлении дела в суд и данные о Борисовой, как о лице, совершившем преступление. Данные статистические карточки являются официальными документами.

Составление статистических карточек является формой первичного учёта выявленных преступлений и лиц, их совершивших, и служит целям контроля за своевременностью поступления первичной учётной документации, целям подбор отдельных сведений о преступности, результатах расследования по делу. Статистические карточки не

устанавливают каких-либо юридических фактов и не влекут правовых последствий.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Соболевой к уголовной ответственности за служебный подлог. Отвечает ли Соболева признакам специального субъекта данного преступления? Что по смыслу закона следует считать официальным документом? Укажите признаки предмета служебного подлога.

Задача № 17

Блинова осуждена по ст. 293 ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Блинова, являясь начальником следственного отдела, небрежно относилась к службе и ненадлежащим образом исполняла свои служебные обязанности. Она не контролировала в должной мере деятельность следователей по раскрытию и расследованию преступлений, принимала недостаточные меры к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия, не организовывала и не контролировала работу своего заместителя, небрежно относившегося к своим служебным обязанностям.

В результате этого несколько подчинённых ей следователей при расследовании уголовных дел допустили нарушения функциональных обязанностей и грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства, что повлекло существенные нарушения законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов государства и общества.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Блиновой к уголовной ответственности за халатность. Что по смыслу закона следует понимать под халатностью? Отвечает ли Блинова признакам специального субъекта данного преступления? Имеет ли уголовно-правовое значение по данному уголовному делу тот факт, что в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством следователь является фигурой процессуально самостоятельной? Что означает данный факт?

Задача № 18

Альков осужден по ст.ст. 33 ч. 5, 256 ч. 3 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Альков, государственный инспектор рыбоохраны, заранее пообещал Белых, капитану рыболовного судна, не препятствовать незаконной добыче краба и скрыть это от правоохранительных органов. В результате, Белых добыл 419 экземпляров краба камчатского общей стоимостью 38 940 рублей.

Оцените правильность решения суда.

Методические указания: необходимо решить вопрос о правильности уголовно-правовой оценки действий Алькова. Может ли Альков быть привлечен к уголовной ответственности за халатность? Охарактеризуйте субъективные признаки данного преступления.